

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-21696 (20-22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-техническая компания», Чернатова Сергея Владимировича и Побойкиной Натальи Викторовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.12.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2021 по делу № А45-21246/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строй-Инверсия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Козлов Евгений Юрьевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требования в размере 49 751 103 рубля 20 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2020 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.09.2020 для совместного рассмотрения с требованием Козлова Е.Ю. объединено заявление общества с ограниченной ответственностью «Нано Финанс» о признании недействительными сделками: соглашения о переводе долга от 01.03.2011, подписанного между акционерным обществом ФСК «Новосибирская», обществами с ограниченной ответственностью ПИК «ССК» и СМК «Электро-Стиль»; соглашения о зачёте от 22.09.2011, подписанного между обществами ФСК «Новосибирская» и СМК «Электро-Стиль»; дополнительного соглашения от 23.12.2013 № 1 к договору об участии

в долевом строительстве от 20.06.2012 № 9, дополнительного соглашения № 1 к договору об участии в долевом строительстве от 25.06.2012 № 10; актов приёма-передачи векселей от 20.12.2013.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.12.2020 требование Козлова Е.Ю. в размере 13 058 530 рублей основного долга и 10 530 431 рубль 92 копейки процентов за пользование денежными средствами включено в третью очередь реестра как обеспеченное залогом имущества должника; требование Козлова Е.Ю. в размере 3 579 245 рублей основного долга и 933 081 рубль 66 копеек процентов за пользование денежными средствами субординировано; в остальной части в удовлетворении требования Козлова Е.Ю. отказано. Заявление общества «Нано Финанс» удовлетворено полностью.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2021 определение суда первой инстанции от 17.12.2020 в части включения в реестр обеспеченного залогом требования основного долга в размере 13 058 530 рублей отменено, в отмененной части принят новый судебный акт о субординировании данного требования и отказе в признании обоснованным требования в размере 10 530 431 рубль 92 копейки процентов за пользование денежными средствами; в остальной части определение суда первой инстанции от 17.12.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2021 принятые на новом рассмотрении судебные акты первой и апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении оставшейся части требования Козлова Е.Ю. и в части удовлетворения заявления общества «Нано Финанс» отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. В остальной части определение суда первой инстанции от 17.12.2020 и постановление апелляционного суда от 26.03.2021 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело в отменённой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. Исходя из доводов кассационных жалоб, общество «Инженерно-техническая компания» не согласно с выводами судов о том, что Козлов Е.Ю. контролировал деятельность должника. Чернатов С.В. и Побойкина Н.В. указывают, что оспариваемыми судебными актами затрагиваются их права и обязанности.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

07.11.2021 и 08.11.2021 от конкурсного управляющего должником Тюрина Антона Евгеньевича и общества «Нано Финанс» поступили отзывы на кассационные жалобы заявителей в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационных жалоб и поступивших на неё отзывов таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 58, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, верно установили статус Козлова Е.Ю., предоставившего финансирование в условиях осведомлённости об имущественном кризисе и обладавшего возможностью контролировать деятельность должника.

Выводы судов в обжалуемой части, не затрагивающие прав и обязанностей заявителей Чернатова С.В. и Побойкиной Н.В., соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-техническая компания», Чернатову Сергею Владимировичу и Побойкиной Наталье Викторовне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк