

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-21252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства промышленности Хабаровского края на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.02.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2021 по делу № А73-10879/2019

по иску Министерства промышленности Хабаровского края (далее - министерство) к акционерному обществу «Хабаровский судостроительный завод» (далее - общество) о взыскании 90 201 158 рублей 65 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2020, исковое требование удовлетворено.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.07.2020 обществу предоставлена рассрочка исполнения решения на срок с 24.07.2020 по 30.08.2022 с ежемесячными платежами по 3 500 000 рублей.

Общество повторно обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения от 04.09.2019.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.02.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2021, заявление удовлетворено, обществу предоставлена рассрочка исполнения решения суда, всего 83 051 158 рублей

65 копеек: с 31.03.2021 по 29.02.2028, исходя из графика погашения основного долга ежемесячно - 1 000 000 рублей, с 01.03.2028 до 31.03.2028 - 51 158 рублей 65 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты, в рассрочке исполнения решения суда отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 16, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, изложенными в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», правовой позицией, приведенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018, пришел к выводу о том, что общество не имеет возможности единовременно исполнить требования судебного акта ввиду тяжелого финансового положения, что свидетельствует о необходимости предоставления рассрочки исполнения судебного акта.

Суд исходил из того, что размер задолженности является значительным, общество принимало меры по исполнению судебного акта, отметив необходимость в данном случае соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности; признаков злоупотребления правом в поведении ответчика судом не установлено.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что предоставление рассрочки исполнения влечет для министерства существенные

убытки, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела, направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству промышленности Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова