

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-21257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вятское речное пароходство» на решение Арбитражного суда Кировской области от 25.01.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2021 по делу № А28-10264/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вятское речное пароходство» (далее - общество, заявитель) к Министерству охраны окружающей среды Кировской области (далее - министерство) о признании недействительными предостережения от 08.06.2020 № 01-01 и решения от 12.08.2020 № 224 «О приостановлении права пользования недрами, удостоверенного лицензией КИР 00992 ТЭ от 02.05.2006», незаконным требования о согласовании технического проекта,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 25.01.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании лицензии от 02.05.2006 КИР 00992 ТЭ обществу предоставлено право пользования недрами в целях геологического изучения и добычи песчано-гравийной смеси на участке недр «Ломиховское».

Согласно условиям лицензии ее владелец обязан в срок до 01.06.2008 составить и согласовать в установленном порядке рабочий (технический) проект разработки месторождения полезного ископаемого. Технический проект выполнен ООО «Промагор» в 2008 году и представлен заявителем на согласование в Пермское межрегиональное управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - межрегиональное управление).

Межрегиональное управление 04.06.2008 согласовало уровень проектных эксплуатационных потерь при добыче полезного ископаемого по установленной выемочной единице в объеме 42,5 тысячи кубических метров или 1 процент; уточненные границы горного отвода площадью 67,4 гектара, обозначенные на топографическом плане масштаба 1:2000 угловыми точками 1, 2, 3, ... 17,1.

В силу подпункта 9.1.4.5 соглашения от 18.08.2016 № 3 «О внесении изменений в лицензию КИР 00992 ТЭ от 02.05.2006 на право пользования недрами» общество обязано в срок до 01.06.2008 обеспечить подготовку технического проекта разработки лицензионного участка, его экспертизу, согласование и утверждение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Министерство уведомило общество о нарушении им подпункта 9.1.4.5 соглашения, поскольку им не было обеспечено согласование технического проекта с государственным органом охраны окружающей природной среды.

Общество 01.06.2020 известило министерство об открытии сезона добычи песчаного грунта на участке недр.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выдачи обществу предостережения от 08.06.2020 № 01-01 о принятии мер по недопущению добычных работ на участке недр в отсутствие согласованного в установленном порядке технического проекта.

В ходе рейдовых осмотров министерством установлено, что общество осуществляет добычные работы при отсутствии сведений об устранении нарушений, указанных в предостережении.

Установив вышеизложенное, комиссией по досрочному прекращению, приостановлению или ограничению права пользования недрами местного значения принято решение приостановить право пользования обществом недрами, удостоверенное лицензией от 02.05.2006 КИР 00992 ТЭ до устранения обстоятельств и условий, вызвавших приостановление права пользования недрами.

Решением от 12.08.2020 № 224 министерством приостановлено право общества пользования недрами в связи с нарушением существенных условий лицензии.

Не согласившись с вынесенными ненормативными актами министерства, а также требованием о согласовании технического проекта, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Положением о федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, Положением о Министерстве природных ресурсов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2004 № 370, Положением о федеральном агентстве по недропользованию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 293, Положением о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2010 № 118, Положением о порядке согласования с органами Госгортехнадзора России проектной документации на пользование участками недр, утвержденным постановлением Госгортехнадзора Российской Федерации от 02.08.2002 № 49, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности министерством факта нарушения обществом условий выдачи лицензии.

Суды также указали, что общество обратилось с заявлением об оспаривании предостережения министерства за пределами установленного процессуального срока, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления в указанной части. Невозможность своевременного обращения в суд общество не обосновало, ходатайство о восстановлении процессуального срока не заявило.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с

чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вятское речное пароходство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова