

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-25087

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Абахова В.Е. (должник, д. Чекмово, Московская обл.) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021, принятые в деле № А41-58139/2016 о банкротстве должника по его ходатайству об исключении недвижимого имущества из конкурсной массы,

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2021 удовлетворено ходатайство в части исключения из конкурсной массы должника жилого дома (кадастровый номер 50:13:00300322:161) и беседки (кадастровый номер 50:13:00303322:162), расположенных по адресу: Московская область, Пушкинский район, с.п. Царевское, СНТ «Богатырь», уч. 39), прекращено производство по ходатайству в остальной части.

Десятый арбитражный суд постановлением от 09.06.2021 определение от 12.02.2021 отменил и в удовлетворении ходатайства отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.08.2021 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Абахов В.Е. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на наличие в конкурсной массе сопоставимого с долгами имущества, нарушение прав должника и его семьи на жилище и неправильное применение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил совершение должником действий по выводу ликвидного имущества из конкурсной массы и искусственному приданию спорному имуществу исполнительского иммунитета, поэтому, руководствуясь статьей 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского кодекса Российской Федерации статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 26.04.2021 № 15-П, судебной практикой, признал не подлежащим защите прав должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Абахову В.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова