

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2021 по делу № А60-55655/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «СмартГрупп» (далее - истец, общество) о взыскании с публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (далее - ответчик, банк) 668 776 рублей 53 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, обществом (клиент) и банком заключен договор банковского обслуживания от 02.11.2017 № 201682707, во исполнение условий которого обществу открыт расчетный счет № 4072810762260000879.

На основании заявления клиента 08.06.2020 расчетный счет закрыт, остаток денежных средств на счете за вычетом удержанной банком комиссии в размере 668 776 рублей 53 копеек переведен по реквизитам, указанным обществом в заявлении.

Считая, что денежные средства списаны с его счета незаконно и в отсутствие оснований для удержания, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии на стороне банка неосновательного обогащения в виде неправомерно удержанной при закрытии счета комиссии.

Суд также отметил, что правовые основания для списания банком комиссии в рассматриваемом споре отсутствовали, поскольку в данном случае действия банка не являлись самостоятельной услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора. Доказательств несения банком дополнительных затрат и потерь в связи с закрытием расчетного счета истца и переводом денежных средств в другой банк, подлежащих компенсации путем взимания спорной комиссии, не представлено.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы банка, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова