

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-21388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» (далее - общество) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2021 по делу № А06-1749/2020 Арбитражного суда Астраханской области

по заявлению общества о признании недействительными пунктов 1, 3 предписания Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) от 24.12.2019 № 82-18/7П,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 16.02.2021 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки управлением выдано предписание от 24.12.2019 № 82-18/7П, которым на общество возложена обязанность, в том числе передать в надзорный орган сведения о произошедшем на скважине общества событии, носящем чрезвычайный характер (повреждение сварочного шва приварки фитинга клапана воздушника), в результате которого произошел пропуск продукта, вызвавшего загрязнение земельного участка и массовые обращения граждан в компетентные органы.

Основанием для выдачи предписания послужил вывод управления о нарушении обществом требований законодательства о промышленной безопасности.

Не согласившись с пунктами 1 и 3 предписания управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление общества, принял во внимание заключение судебной экспертизы и исходил из того, что событие, произошедшее на скважине общества, не является инцидентом; спорный трубопровод к техническому устройству не относится, в связи с чем признал пункты 1 и 3 предписания незаконными.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 2, пункта 2 статьи 2, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», пункта 6 Порядка проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480, пришел к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Апелляционный суд, согласившись с выводом суда первой инстанции о том, что спорный трубопровод к техническому устройству не относится, принял во внимание обстоятельства проверки, по результатам которой вынесено оспариваемое предписание, в связи с чем указал, что обществу не вменялось повреждение технического устройства - трубопровода кислого газа (низкая сторона) скважины. Суд констатировал, что произошедшее событие, как утечка продукта, и, как следствие остановка скважины является отклонением от технологического процесса.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что обществом не представлено доказательств того, что принудительная остановка скважины, утечка продукта, загрязнение земельного участка, выведение скважины в технологический отстой и проведение газоопасных работ на трубопроводе не являются в данном случае отклонением от установленного режима технологического процесса, а предусмотрены таким процессом.

Кроме того, апелляционный суд, установив, что после спорного инцидента обществом был произведен восстановительный ремонт технологической обвязки скважины, пришел к выводу о том, что управлением обоснованно указано на необходимость проведения экспертизы промышленной безопасности данного технологического устройства; данное требование направлено на обеспечение безопасного функционирования опасного производственного объекта в целях недопущения в будущем повторения инцидента.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова