

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-14774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Киприянова Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2021 по делу № А05-13755/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Киприянова Александра Викторовича (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее - инспекция, налоговый орган) от 22.09.2020 № 363,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем 03.04.2020 уточненной налоговой декларации по упрощенной системе налогообложения за 2018 год инспекцией составлен акт и вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислено 4 724 282 рубля налога.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 11.11.2020 № 07-10/2/14785@, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), Законом Архангельской области от 03.04.2015 № 262-15-ОЗ «О льготах по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и налогу, взимаемому в связи с применением патентной системы налогообложения, для налогоплательщиков, впервые зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон № 262-15-ОЗ), пришли к выводу о том, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы предпринимателя.

Судебные инстанции исходили из утраты заявителем права на применение налоговой ставки в размере 0 процентов, поскольку в спорный налоговый период доход предпринимателя по осуществляемому виду деятельности превысил предельную величину дохода, установленного пунктом 2 статьи 1 Закона № 262-15-ОЗ.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения в данном случае положений статьи 3 Налогового кодекса, о консультациях налогового органа о предельном размере дохода в 2018 году для применения ставки 0 процентов, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Киприянову Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова