

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ликероводочный завод «Оша» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Омской области от 10.03.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2021 по делу № А46-15389/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 31.12.2019 № 10 о проведении выездной налоговой проверки по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью «Крутинское лесозаготовительное предприятие», «Миртен», Храмцова Василия Васильевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией принято решение от 31.12.2019 № 10 о проведении выездной налоговой проверки в отношении общества по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 01.01.2016 по 31.12.2018.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 11.06.2020 № 16-22/08797@ жалоба налогоплательщика на указанное решение налогового органа оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение о проведении выездной налоговой проверки принято инспекцией с превышением полномочий и направлено исключительно на воспрепятствование деятельности налогоплательщика, находящегося в процедуре банкротства, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 21, 22, 31, 32, 82, 89, 102 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение инспекции соответствует требованиям налогового законодательства и не нарушает прав и законных интересов общества в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что осуществление налоговым органом процессуальных действий, связанных с реализацией возложенных на него полномочий в сфере законодательства о налогах и сборах при проведении проверки, не является препятствием к осуществлению процедуры банкротства общества.

При этом суды признали обоснованным включение общества в текущий план выездного налогового контроля, поскольку налоговым органом в результате контрольных мероприятий были установлены факты занижения налогоплательщиком налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, по акцизу и по налогу на прибыль в результате создания «схемы» сокрытия

выручки от реализации неучтенного оборота пива и пивных напитков под брендами данного налогоплательщика с использованием формальных звеньев (подконтрольных организаций) с целью получения необоснованной налоговой выгоды, а также занижение налоговой базы по налогу на прибыль в результате неотражения в составе внереализационных доходов безвозмездно полученных денежных средств от ряда организаций в отсутствие реальных хозяйственных отношений

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ликероводочный завод «Оша» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова