

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21421

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главный радиочастотный центр» (далее - предприятие) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2021 по делу № А58-6491/2020 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по иску прокурора Республики Саха (Якутия) (далее - прокурор) к предприятию и обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Галиаф» (далее – общество) о признании недействительным договора оказания услуг по охране от 25.06.2019 № 0000000009619P010002/№2140-19-000341,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор), Федерального агентства по управлению государственным имуществом,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.07.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, иск прокурора удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятием (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен договор оказания услуг по охране административного здания Управления по Республике Саха (Якутия) филиала предприятия Дальневосточного федерального округа с пристроенным гаражом и прилегающей территорией.

Полагая, что объект охраны по договору относится к объектам, на которые частная охранная деятельность не распространяется, прокурор обратился в арбитражный суд с требованием о признании указанного договора недействительным.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что объекты, переданные под охрану по спорному договору, не являются местом нахождения государственного органа, его структурного подразделения и не служат для реализации последними властных полномочий.

Суды отметили, что нахождение предприятия в ведении федерального органа исполнительной власти (Роскомнадзора) и наличие у данного предприятия объектов, закрепленных на праве хозяйственного ведения, не является основанием для отнесения указанных объектов, к зданиям (помещениям), строениям федерального органа исполнительной власти, поименованным в пункте 1 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 (далее – Перечень № 587).

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», Закона Российской Федерации от 11.03.1992

№ 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», Перечнем № 587, Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, Положением о радиочастотной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2014 № 434, Перечнем федеральных государственных унитарных предприятий, передаваемых в ведение Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, Указом Президента Российской Федерации от 03.12.2008 № 1715 «О некоторых вопросах государственного управления в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций», с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2011 № 1863-О-О, принимая во внимание положение устава предприятия, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что предприятие (заказчик) отнесено к ведению федерального органа исполнительной власти, его имущество является федеральной собственностью, которое принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения, в связи с чем объект охраны по спорному договору подлежит государственной охране, на него не распространяется частная охранная деятельность.

Возражения, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Главный радиочастотный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова