

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21521

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юрэнергоконсалтинг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 по делу № А40-78129/2020

по иску общества к Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – антимонопольный орган) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в виде упущенной выгоды в размере 52 000 000 рублей,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства финансов Российской Федерации,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование иска общество указывает на то, что в период включения антимонопольным органом сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков на основании ненормативных правовых актов, впоследствии признанных незаконными в судебном порядке решением Арбитражного суда Республики Бурятия по делу № А10-1443/18, общество не могло заключить договоры оказания услуг, было лишено возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, в результате чего заявителем понесены убытки в размере 52 000 000 рублей.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о наличии взаимосвязи между фактом причинения вреда (убытков) и незаконными решениями, действиями (бездействием) антимонопольного органа, и недоказанности наличия у истца заявленной суммы убытков.

При этом суды отметили, что указание на получение прибыли от запланированных обществом к заключению государственных контрактов в период включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков не может являться доказательством упущенной выгоды в связи с особой спецификой проведения закупок, поскольку факт участия общества в закупке не влечет немедленное заключение договора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юрэнергоконсалтинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова