

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15762(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – государственного унитарного предприятия Республики Марий Эл «Администратор» (г. Йошкар-Ола) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.10.2020 по делу № А38-12106/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Чернова Владимира Ильича в Арбитражный суд Республики Марий Эл обратился финансовый управляющий имуществом должника Охотин Андрей Вениаминович с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделками перечислений должником денежных средств в пользу государственного унитарного предприятия Республики Марий Эл «Администратор» на общую сумму 4 095 914 рублей 27 копеек и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в указанной сумме.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.10.2020 заявление удовлетворено в части признания недействительными сделками перечислений Черновым В.И. в адрес ГУП РМЭ «Администратор» за период с 05.07.2018 по 22.02.2019 в общей сумме 1 029 175 рублей и за период с 21.01.2017 по 04.03.2019 в общей сумме 2 855 389 рублей 34 копейки;

применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в общей сумме 3 884 564 рубля 34 копейки; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Государственное унитарное предприятие Республики Марий Эл «Администратор» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части удовлетворения заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной, установив, что на момент перечисления денежных средств у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, а также непогашенные текущие обязательства, соответственно, ответчик получил предпочтительное удовлетворение своих требований, при этом ответчик не лишен возможности предъявить требования по неудовлетворенным в

результате признания недействительными сделками платежей обязательствам для включения в реестр требований кредиторов должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному унитарному предприятию Республики Марий Эл «Администратор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина