

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-20934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Тишкина Валерия Николаевича на решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.12.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2021 по делу № А49-14484/2018

по заявлению закрытого акционерного общества Компания «Старый Пивовар» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району города Пензы (далее - налоговый орган, инспекция) от 02.08.2018 № 8 (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Тишкина Валерия Николаевича (далее - податель жалобы, Тишкин В.Н.),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде взыскания штрафа в размере, превышающем 69 639 154 рублей, доначисления акциза в размере, превышающем 518 357 655 рублей, налога на прибыль в размере, превышающем 15 808 460 рублей, налога на добавленную

стоимость (далее - НДС) в размере, превышающем 194 108 735 рублей, начисления пеней по данным налогам в размере, превышающем 294 031 378 рублей 82 копейки. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тишкин В.Н., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам проверки составлен акт от 08.02.2018 № 3 и принято решение от 02.08.2018 № 8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислен акциз, налог на прибыль, НДС, соответствующие пени и штрафы.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о несоответствии объемов заявленной слабоалкогольной продукции общества с объемами поставленной продукции в адрес конечных потребителей, что повлекло занижение сумм налогов к уплате в бюджет.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что общество является производителем напитков Merry Time, изготовленных на основе пива, и владельцем товарного знака «Merry Time». Кроме данной продукции в проверяемом периоде общество производило безалкогольные напитки, минеральную воду и прочую питьевую воду в бутылках.

В ходе проверки налоговым органом выявлено применение налогоплательщиком схемы уклонения от уплаты налогов путем создания искусственной ситуации финансово-хозяйственной деятельности, при которой подакцизная продукция, фактически произведенная обществом, не учитывалась в целях налогообложения и реализовывалась в оптово-розничную сеть через общества «Инвест-Сталь», «ИнвестТорг» и «Росси».

При этом спорные контрагенты размещались на охраняемой территории заявителя без соответствующего документального оформления отношений,

выявлено осуществление данными организациями продвижения и реализации исключительно продукции общества, отсутствие учета обществом оборудования, используемого для производства спорной слабоалкогольной продукции, установки на оборудовании, используемом для производства напитков Merry Time приборов учета, бухгалтерской документации и непринятие мер к ее восстановлению, несоответствие доходов и расходов руководителя общества.

Установив данные обстоятельства, суды согласились с выводами налогового органа о направленности действий общества на сокрытие реальных объемов произведенной и введенной в оборот продукции и его участие в схеме по уклонению от уплаты налогов.

Вместе с тем суды признали некорректным определение инспекцией налогооблагаемой базы по налогам, указав, что имеющиеся в деле доказательства позволяют определить действительный объем налоговой обязанности общества по результатам проведенной проверки.

Представленные налоговым органом расчеты судами проверены, признаны верными. Нарушений в порядке их составления не установлено.

С учетом установленных обстоятельств, результатов проведенной по делу судебной экспертизы, расчетов действительных налоговых обязательств, суды признали решение инспекции частично законным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе несогласие с расчетом доначисленных сумм, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тишкину Валерию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова