

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12491(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГарАвто» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2021 по делу № А65-26999/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГСМ-трейд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве кредитора – общества с ограниченной ответственностью Коммерческого банка экономического развития «Банк Казани» (далее – банк) на себя.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.12.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, заявление удовлетворено. Заменено в третьей очереди реестра требований кредиторов должника требование банка на правопреемника – общество в размере 29 949 058 рублей 89 копеек основного долга, 1 397 509 рублей 52 копеек процентов за пользование кредитом, 4 031 692 рублей 91 копейки штрафных санкций.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.08.2021 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, применительно к положениям пункта 5 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходил из того, что содержащиеся в них выводы основаны на неполном исследовании всех доказательств и установлении фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, судом округа не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы и возражения со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГарАвто» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк