

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизингофис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021 по делу № А40-143025/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лизингофис» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) от 21.02.2020 № 18-15/1058,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «БМ Банк» (далее - банк),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2017 года, по результатам составлен акт и вынесено решение, которым доначислен НДС, соответствующие пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о том, что обществом в проверяемый период не восстановлена сумма НДС, принятого к вычету при приобретении основных средств.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, пришел к выводу о том, что решение налогового органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции установили, что в соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2016 по делу А40-204842/2015 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства.

В соответствии с договором купли-продажи недвижимого имущества № 1 от 09.10.2017 общество реализовало Мартынову Евгению Викторовичу помещение с кадастровым номером 77:05:000005:2953, стоимость объекта составила 85 035 555 рублей.

При этом из бухгалтерских балансов заявителя за 2008-2010 годы следует, что обществом принята к вычету сумма НДС, образовавшаяся в связи с приобретением здания. Согласно налоговым декларациям по налогу на имущество общества за 2008 год по состоянию на 01.12.2008 увеличилась остаточная стоимость основных средств по сравнению с показателями на 01.10.2008 на 231 112 313 рублей, что свидетельствует о приобретении и

принятии на учет спорных объектов недвижимости, и, соответственно, возникновении у общества права на вычет НДС.

В связи с тем, что обществом неправомерно не произведено восстановление сумм НДС с учетом остаточной стоимости недвижимого имущества в том налоговом периоде, когда оно начало использоваться для осуществления операций, не признаваемых объектом налогообложения, сумма НДС за спорный период оказалась неправомерно занижена на сумму, подлежащую восстановлению.

Таким образом, суды согласились с выводом налогового органа о необоснованном занижении, подлежащей восстановлению суммы НДС в размере 19 959 756 рублей 17 копеек.

Установив указанные обстоятельства, суды признали решение инспекции законным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии в производстве арбитражного суда дела № А40-204842/2015, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лизингофис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова