

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-14425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2021 г.

дело № А40-85810/2020

Резолютивная часть определения объявлена 17 ноября 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 19 ноября 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,

судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ДАРГЕЗ-Зарайск» Шелехова Дмитрия Вячеславовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2020 по делу № А40-85810/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2021 по тому же делу

по иску Министерства промышленности и торговли Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «ДАРГЕЗ-Зарайск» о взыскании субсидии, предоставленной по соглашению от 22.12.2018 № 020-11-2018-1185 в размере 17 500 000 рублей, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 643 213 рублей 85 копеек.

В судебном заседании приняли участие:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ДАРГЕЗ-Зарайск» – Шелехов Д.В.;

от Министерства промышленности и торговли Российской Федерации – Берулин А.Н.

Общество «ДАРГЕЗ-Зарайск», надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием к рассмотрению дела в отсутствие этого представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между министерством и обществом заключено соглашение от 22.12.2018 № 020-11-2018-1185 о предоставлении из федерального бюджета субсидии российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов.

В соответствии с названным соглашением обществу 28.12.2018 из федерального бюджета было перечислено 17 500 000 рублей субсидии.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2019 возбуждено производство по делу № А41-52622/19 о признании общества несостоятельным (банкротом).

В отношении общества 30.08.2019 введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий. Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.09.2019.

Письмом от 06.12.2019 № 20 общество предложило министерству рассмотреть вопрос досрочного расторжения соглашения о предоставлении субсидии с условием возвращения полученной субсидии. Свою просьбу общество обосновало резким снижением заказов от федеральных торговых сетей, что привело к тяжелой экономической ситуации и введению внешнего наблюдения в рамках процедуры банкротства.

Между министерством и обществом 27.12.2019 заключено дополнительное соглашение № 020-11-2018-1185/2 (далее – дополнительное соглашение) о расторжении соглашения от 22.12.2018 № 020-11-2018-1185, в соответствии с которым общество обязалось в течение 30 календарных дней с момента заключения дополнительного соглашения вернуть 17 500 000 рублей полученной субсидии и уплатить в доход федерального бюджета проценты за пользование денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента получения субсидии до даты ее возврата. С момента вступления в силу дополнительного соглашения прекращаются обязательства сторон по основному соглашению.

В срок, установленный дополнительным соглашением (27.01.2020), субсидия и проценты министерству не были возвращены. Претензии министерства от 29.01.2020 и от 28.02.2020 оставлены без ответа и удовлетворения, что явилось основанием для обращения министерства 21.04.2020 в арбитражный суд с иском о взыскании 17 500 000 рублей субсидии и 1 643 213 рублей 85 копеек процентов за период с 28.12.2018 по 27.04.2020.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.07.2020 по делу № А41-52622/19 общество признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Шелехов Д.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы по настоящему делу от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2021, с общества в пользу

министерства взыскано 17 500 000 рублей субсидии и 1 643 213 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом суды сослались на пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которым, если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» текущими являются любые требования об оплате товаров, работ, услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе, во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

По мнению судов, поскольку дополнительное соглашение от 27.12.2019, на основании которого общество обязалось вернуть 17 500 000 рублей и уплатить проценты, заключено после возбуждения дела о банкротстве, заявленные министерством требования являются текущими платежами и подлежат удовлетворению.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть с даты вынесения определения об этом.

Заключение соглашения о предоставлении обществу субсидии (22.12.2018), а также перечисление министерством субсидии обществу (28.12.2018) произошло до вынесения арбитражным судом определения по делу № А41-52622/2019 о принятии заявления общества о признании его банкротом (20.06.2019).

Дополнительное соглашение от 27.12.2019 о расторжении соглашения о предоставлении субсидии заключено в процедуре наблюдения (наблюдение в отношении общества введено 30.08.2019).

Пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» предусмотрено, что при расторжении договора, исполнение по которому было предоставлено кредитором до возбуждения дела о банкротстве, в том числе, когда такое расторжение произошло по инициативе кредитора в связи с допущенным должником нарушением, все выраженные в деньгах требования кредитора к должнику квалифицируются для целей Закона о банкротстве как требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов.

Если кредитор до возбуждения дела о банкротстве произвел должнику предварительную оплату по договору, то требование кредитора о ее возврате в связи с расторжением данного договора не относится к текущим платежам независимо от даты его расторжения.

Согласно абзацу третьему пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются

положения новой редакции Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими.

Поскольку субсидия была перечислена обществу 28.12.2018, производство по делу о банкротстве должника возбуждено 20.06.2019, следовательно, данная задолженность не является текущей и подлежит включению в реестр требований кредитора в соответствии с установленной очередностью их удовлетворения.

В результате совершенной сделки министерство из кредитора третьей очереди перешло в разряд приоритетных текущих кредиторов, чем был причинен вред иным кредиторам общества.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2021 по делу № А41-52622/2019 дополнительное соглашение от 27.12.2019 № 020-11-2018-1185/2, заключенное между министерством и обществом, признано недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Суд указал на то, что на момент заключения дополнительного соглашения министерству было известно о неплатежеспособности общества,

министерство получило бы преимущественное удовлетворение своих денежных требований перед другими кредиторами.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

Исковое заявление Министерства промышленности и торговли Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2020 по делу № А40-85810/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2021 по тому же делу отменить.

Исковые требования Министерства промышленности и торговли Российской Федерации оставить без рассмотрения.

Председательствующий судья

М.В.Пронина

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин

