

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-16216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами дела кассационную жалобу Нурутдинова Айрата Алмазовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.01.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.05.2021 по делу № А65-6223/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Поволжская топливная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2021, удовлетворено заявление о намерении погасить требования кредиторов должника, Нурутдинову А.А. установлен срок погашения требований кредиторов до 12.02.2020, удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником Абубакирова Марата Фаритовича об установлении стимулирующего вознаграждения в размере 30% от суммы реестра требований кредиторов, подлежащих выплате лицом, погашающим требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части установления стимулирующего вознаграждения, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2021 материалы дела № А65-6223/2020, касающиеся данного спора, были истребованы в Арбитражном суде Республики Татарстан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 63-65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», пришли к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего должником и, как следствие, наличия оснований для установления стимулирующего вознаграждения последнего в указанном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Нурутдинову Айрату Алмазовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк