

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22056 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы финансового управляющего имуществом Неврединова Камиля Рашитовича - Кузнецова Дмитрия Николаевича и конкурсного кредитора - индивидуального предпринимателя Бунеева Игоря Станиславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 по делу № А40-147494/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020 индивидуальный предприниматель Неврединов Камиль Рашитович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Кузнецов Дмитрий Николаевич.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделками договора № 6 от 19.10.2015 купли-продажи помещения с кадастровым номером 77:01:0001048:2336, договора № 6-М от 20.10.2015 купли-продажи помещения с кадастровым номером 77:01:0001048:2357, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Юнионпромстрой» и Неврединовой Няхар Амяровной;

договоров купли-продажи нежилых помещений с кадастровым номером 77:01:0001048:2336 и кадастровым номером 77:01:0001048:2357, заключенных между Неврединовой Н.А. и Воробьевым Дмитрием Сергеевичем; и применении последствий недействительности сделок.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество коммерческий банк «Индустриальный Сберегательный Банк».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий Кузнецов Дмитрий Николаевич и индивидуальный предприниматель Бунеев Игорь Станиславович обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009

№ 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что оспариваемая сделка не является сделкой должника и не относится к сделкам, совершенным за счет должника, на момент совершения сделок покупатели обладали достаточным финансовым состоянием для приобретения спорных объектов недвижимости, факт оплаты подтвержден.

Доводы, изложенные в жалобах, приводились в судах первой и апелляционной инстанций, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Кузнецову Дмитрию Николаевичу и индивидуальному предпринимателю Бунееву Игорю Станиславовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина