

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Некрасовой Алисы Валерьевны (далее – заявитель, кредитор второй очереди текущих платежей) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 по делу № А40-279805/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МЦЗ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Некрасова А.В. (кредитор второй очереди текущих платежей) обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Бедуленко Александра Иосифовича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду недоказанности несоответствия оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего должником требованиям законодательства о банкротстве, нарушения прав и законных интересов заявителя, пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Некрасовой Алисе Валерьевне передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк