

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы Московской области (далее - управления, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Московской области от 17.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021 по делу № А41-75377/2020

по иску управления к обществу с ограниченной ответственностью «Пядь» (далее - ООО «Пядь»), индивидуальному предпринимателю Кушнину Петру Ивановичу (далее - предприниматель) о признании недействительным (ничтожным) договора аренды нежилого помещения от 22.03.2020 № 20/03-22 в части площади в размере 491 кв.м., отведённой для розничной торговли продовольственными товарами под единым коммерческим обозначением «Пятёрочка»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Агроторг»,

установил:

решением суда первой инстанции от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателем и ООО «Пядь» заключен договор аренды нежилого помещения от 22.03.2020 № 20/03-22.

Кроме того, между ООО «Пядь» и ООО «Агроторг» заключен договор коммерческой концессии от 30.03.2020 № 202.

В обоснование иска антимонопольный орган ссылается на то, что в результате подписания договора коммерческой концессии ООО «Пядь» вошло в торговую сеть магазинов «Пятёрочка», при этом договор аренды нежилого помещения в части площади в размере 491 кв.м., отведённой для розничной торговли продовольственными товарами под единым коммерческим обозначением «Пятёрочка», является ничтожным, поскольку заключён в нарушение требований пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 166 - 168, 650 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 381-ФЗ, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», правовой позицией, изложенной в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что требование управления удовлетворению не подлежит.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств нарушения оспариваемой сделкой публичных интересов, при этом отметили, что удовлетворение иска приведет к нарушению экономических интересов субъекта права собственности и экономической деятельности, что выразится в невозможности реализации предпринимателем своих прав собственника в отношении принадлежащего ему имущества.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что спорный договор не относится к сделкам по приобретению торговой сетью дополнительной площади торговых объектов при превышении своей доли в обороте продовольствия более чем на 25%.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что договор аренды нежилого помещения заключён с соблюдением требований Гражданского кодекса Российской Федерации; на момент заключения договора аренды ООО «Пядь» не входило в группу лиц ООО «Агроторг»; в результате заключения спорного договора ООО «Пядь» приобрело на правах аренды объект недвижимости, а ООО «Агроторг» никаких прав на объект не получило (не являясь стороной по сделке); ООО «Пядь» на дату заключения договора аренды не обладало данными об обороте продовольствия ООО «Агроторг» (доля на рынке) и его группы лиц, то есть вело себя добросовестно.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова