

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-21511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2021 по делу № А79-1368/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спиртовой завод «Ядринский» (далее – общество) о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее – управление) от 15.11.2019 № 14/04-АМЗ-2017 и постановления от 09.07.2020 по делу № 021/04/14.33-669/2020 о привлечении к административной ответственности,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Чебоксарский ликероводочный завод» (далее — ООО «Чебоксарский ликероводочный завод»), общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Максима»,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 17.12.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением управления действия общества по реализации водки «100 лет Чебоксарская» с этикетками сходными до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком ООО «Чебоксарский ликероводочный завод» признаны нарушающими пункт 3 статьи 14.2 и пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Одновременно, установив в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), управлением был составлен протокол об административном правонарушении от 09.06.2020 № 021/04/14.33-669/2020 и вынесено постановление 09.07.2020 о привлечении общества к административной ответственности по указанной статье КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 1 327 691 рубля 04 копеек.

Часть 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов

интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями КоАП РФ, Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.05.2018 по делу №А79-12229/2017, от 13.08.2019 по делу № А79-2873/2019, суды признали доказанным факт использования обществом спорного обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, правообладателем которого является ООО «Чебоксарский ликероводочный завод» (по свидетельству № 670062 с приоритетом от 10.02.2017), а также введение потребителей в заблуждение о месте производства товара.

Поскольку указанные действия общества свидетельствуют о недобросовестной конкуренции, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения управления о признании обществом нарушившим пункт 3 статьи 14.2 и пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание установленные обстоятельства совершения обществом названных действий, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ судами не выявлено.

Доводов о том, что назначенный административным органом, с учетом положений статьи 3.5 КоАП РФ, штраф является выше, чем штраф, назначенный по правилам статьи 14.31 КоАП РФ, заявителем не приведено.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов