

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-22750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Плюснина Виктора Ивановича (г. Улан-Удэ) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2021 по делу № А10-5048/2017 Арбитражного суда Республики Бурятия,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Плюснина Виктора Ивановича должник обратился в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительными торгов по реализации недвижимого имущества, принадлежащего должнику: объекта незавершенного строительства площадью 915,7 кв.м., с кадастровым номером 03:24:022228:94; земельного участка, обеспечивающего незавершенное строительство, для строительства производственной базы, площадью 2500 кв.м., с кадастровым номером 03:24:023711:9.

К участию в обособленном споре в качестве ответчика привлечен победитель торгов индивидуальный предприниматель Комаров Виктор Владимирович, в качестве третьего лица привлечено акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (залогодержатель).

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 31.03.2021 заявление должника удовлетворено, признаны недействительными торги по реализации вышеуказанного имущества должника, а также договор купли-продажи от 08.10.2020, заключенный должником в лице финансового управляющего Косыгина А.С. с Комаровым В.В.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления должника отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Плюснин Виктор Иванович обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 110, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о недоказанности существенных нарушений порядка проведения оспариваемых торгов по продаже заложенного имущества, повлиявших на их результат, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов должника и кредиторов.

При этом суд исходил из того, что должник не обращался с заявлением о приобретении права собственности на самовольную постройку, Положение о порядке продажи заложенного имущества должника согласовано с залоговым кредитором, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» не установлена обязанность финансового управляющего по регистрации объектов самовольной постройки, с заявлениями о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должник или иные лица не обращались.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам спора и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Плюснину Виктору Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина