

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6181 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Немчура Александра Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 17.03.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2021 по делу № А47-729/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральский завод строительных конструкций» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Гудкова Татьяна Валерьевна обратилась в суд с жалобой на незаконные действия конкурсного управляющего должником Немчура А.Н., выразившиеся в сокрытии от суда и конкурсных кредиторов информации о своей заинтересованности по отношению к должнику и конкурсному кредитору обществу с ограниченной ответственностью «УралТехноОбработка»; требованиями об отстранении Немчура А.Н. от исполнения возложенных на него обязанностей и назначении конкурсного управляющего методом случайной выборки.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2021, жалоба и требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 19, 20.2, 45, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности факта наличия заинтересованности должника и заявителя, противоречащей требованиям законодательства о несостоятельности, препятствующей избранию арбитражного управляющего, в отношении уже утверждённого – являющейся основанием для отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего; необходимости определения кандидатуры нового конкурсного управляющего методом случайной выборки саморегулируемой организации, из числа членов которой тот может быть утверждён.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Немчуру Александру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк