

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Транспортный сервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021 по делу № А40-214282/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мосагронауцприбор» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транспортный сервис» 1 146 744 рублей задолженности по договору от 04.04.2019 № 7-58/19 на предоставление железнодорожного подвижного состава для осуществления перевозок и оказание транспортно-экспедиционных услуг при организации внутрироссийских и международных перевозок.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, постановлением от 29.04.2021 решение суда первой инстанции отменил и иск удовлетворил.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.08.2021 постановление суд апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортный сервис» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200, 309, 310, 797, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 13 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», разъяснениями, изложенными в пунктах 20 и 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», отклонив доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, установив отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о пропуске истцом срока исковой давности приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортный сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина