

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ18-10707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Каташева Анатолия Павловича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.05.2017, определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2021 по делу № А27-19350/2016

по заявлению открытого акционерного общества «Новокузнецкий общепит» (далее - общество, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Новокузнецка Кемеровской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 30.03.2016 № 1431 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.05.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.04.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2018 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Каташев Анатолий Павлович обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.05.2017, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на его подачу.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2021 ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы удовлетворено, в удовлетворении апелляционной жалобы отказано в связи с отсутствием оснований для отмены обжалуемого решения суда по новым обстоятельствам.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2021 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каташев А.П., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, Каташев А.П. указал, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2018 по делу № А27-24683/2018 общество признано банкротом. Определением суда от 21.03.2019 в реестр требований кредиторов налогоплательщика включены требования налогового органа, в том числе задолженность, доначисленная решением инспекции от 30.03.2016 № 1431. Кроме того, 26.03.2021 вступил в законную силу судебный акт о привлечении Каташева А.П. к субсидиарной ответственности. Таким образом, с 26.03.2021 Каташев А.П. несет совместную с должником ответственность по обжалуемому в рамках настоящего дела решению инспекции, его права затрагиваются решением налогового органа и решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2018 по делу № А27-24683/2018, поскольку необоснованно увеличивается размер субсидиарной ответственности Каташева А.П., судебный акт носит преюдициальный характер в деле о банкротстве.

Указанные обстоятельства, по мнению Каташева А.П., являются существенными, не были известны при рассмотрении дела.

Удовлетворяя ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Каташев А.П. имеет право на обращение с апелляционной жалобой, поскольку в рамках дела № А27-24683/2018 он привлечен к субсидиарной ответственности по

статье 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является лицом, участвующим в деле № А27-24683/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества, следовательно, в силу пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» от 22.06.2012 № 35 (далее - Постановление № 35) имеет право на обжалование всех судебных актов, на которых основаны требования, включенные в реестр требований кредиторов.

В то же время, рассмотрев по существу доводы апелляционной жалобы, суд установил, что обстоятельства, на которые ссылается Каташев А.П., не влекут изменения налоговых обязательств должника в 2013 и 2014 годах, то есть не могут служить основанием для пересмотра решения суда по настоящему делу. Из содержания решения суда не следует, что им непосредственно затрагиваются права и обязанности Каташева А.П., в том числе создаются препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела, в том числе в связи с привлечением его к субсидиарной ответственности, само по себе не наделяет его безусловным правом на обжалование судебных актов, рассмотренных в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию Каташева А.П., являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Каташеву Анатолию Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова