

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-8660(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Фристайл» (г. Красноярск) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2021 по делу № А33-13513/2015 Арбитражного суда Красноярского края,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Красноярского края в рамках объединенного дела рассмотрены уточненные иски общества с ограниченной ответственностью «Фристайл» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Миг» 10 059 800 рублей долга, 205 183 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.06.2015 по 17.09.2015, с начислением процентов по день фактического исполнения обязательства и о взыскании с индивидуального предпринимателя Гордеевой Натальи Юрьевны 13 238 300 рублей долга и 12 135 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.07.2019 иски удовлетворены в части взыскания с ООО «Миг» в пользу ООО «Фристайл» 8 655 рублей 83 копеек долга, 2 982 рублей 95 копеек процентов за период с 23.06.2015 по 12.07.2019, 114 рублей 30 копеек расходов на судебную экспертизу, процентов за пользование денежными средствами за каждый день просрочки исполнения обязательства по день фактического исполнения обязательства, в части взыскания с ИП Гордеевой Н.Ю. в пользу ООО «Фристайл» 202 376 рублей 45 копеек долга, 285 рублей 81 копейки

процентов, 2 311 рублей 40 копеек расходов на судебную экспертизу; в удовлетворении исков в остальных частях отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.03.2020 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 30.06.2020 иски удовлетворены в части взыскания с ООО «Миг» в пользу ООО «Фристайл» 10 059 800 рублей основного долга, 205 183 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.06.2015 по 17.09.2015, 3 834 208 рублей 64 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.09.2015 по 22.06.2020, 127 000 рублей расходов на судебную экспертизу, 3 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, процентов за пользование денежными средствами за каждый день просрочки исполнения обязательства, начисленных на сумму основного долга по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, с 23.06.2020 по день фактического исполнения обязательства; в части взыскания с ИП Гордеевой Н.Ю. в пользу ООО «Фристайл» 13 238 300 рублей основного долга, 126 850 рублей 06 копеек расходов на судебную экспертизу, 2 997 рублей 30 копеек расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части в удовлетворении иска к предпринимателю отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.10.2021 принятые по делу судебные акты изменил. В отношении ИП Гордеевой Н.Ю. удовлетворил иск в части взыскания 178 500 рублей задолженности и в удовлетворении иска в остальной части отказал. В отношении ООО «Миг» в удовлетворении иска отказал.

Общество с ограниченной ответственностью «Фристайл» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного

производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При принятии постановления окружной суд руководствовался положениями статей 1, 10, 307, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из установленных обстоятельств возврата долга истцу обществом «Миг» в полном объеме, предпринимателем – частично, наличии у предпринимателя обязанности по возврату истцу невозвращенной части займа и учел нарушение истцом принципов добросовестности.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с установленными фактическими обстоятельствами дела не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта, или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фристайл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

