

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-21130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агросоюз» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.08.2021 по делу № А32-18364/2020 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества о признании недействительным предписания Министерства природных ресурсов Краснодарского края (далее – министерство) от 19.03.2020 № 1.20/335-2 в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6 и 9 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021, заявление общества удовлетворено частично, предписание министерства признано недействительным в части пункта 9, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.08.2021 названные судебные акты в части признания недействительным пункта 9 предписания министерства отменил, дело в указанной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов в части признания недействительным пункта 9 предписания министерства и направления дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам плановой проверки министерством в адрес общества выдано предписание об устранении нарушений законодательства в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Предписанием министерства на общество, в том числе возложена обязанность осуществлять пользование недрами на основании лицензии либо ликвидировать водозаборное сооружение (пункт 9).

Не согласившись с пунктами 2, 3, 4, 5, 6 и 9 предписания министерства, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о законности пунктов 2, 3, 4, 5, 6 предписания.

Признавая недействительным пункт 9 оспариваемого предписания, суд исходил из незаконности возложения на общество обязанности осуществлять пользование недрами на основании лицензии на пользование недрами, либо ликвидировать водозаборное сооружение в соответствии с требованиями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», ввиду отсутствия достаточных доказательств использования обществом добытой им воды для производственных нужд, неустановления цели ее использования.

Законность решения суда первой инстанции в части пунктов 2, 3, 4, 6, 9 предписания в суде апелляционной инстанции не проверялась. В части пункта 5 оспариваемого предписания суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, с чем согласился суд округа.

Отменяя принятые по делу судебные акты в части и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела по эпизоду вынесения министерством

оспариваемого предписания в части пункта 9. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора не исследован вопрос о наличии у общества скважин, их количестве и месте расположения.

Суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость надлежащей оценки судом первой инстанции фактических обстоятельств по делу и вынесения обоснованного решения с учетом требований статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку возможность восстановления и защиты прав обществом не утрачена, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агросоюз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

