

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-23701 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Волтари» (далее – должник) Гвоздевского Александра Викторовича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 по делу № А12-20579/2018 Арбитражного суда Волгоградской области о несостоятельности (банкротстве) должника, а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

16 ноября 2021 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2021 № 306-ЭС21-23701 указанная жалоба была возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная по истечении предусмотренного процессуального срока в отсутствие ходатайства о его восстановлении.

22 ноября 2021 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 по делу № А12-20579/2018.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок,

не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Конкурсным управляющим заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на то, что ошибочно исходил из соблюдения им срока при первоначальном обращении, а также на незначительность пропущенного срока.

Вместе с тем, в обжалуемом постановлении суда округа от 14.09.2021 надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования указанных судебных актов.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), и как указывает сам заявитель, постановление суда округа от 14.09.2021 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 15.09.2021, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что одним из инициаторов кассационного обжалования судебных актов являлся сам конкурсный управляющий, принимавший личное участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не предоставлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования оспариваемых судебных актов и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих ему подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится. Названная заявителем причина не носит объективного характера, в связи с чем срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращении кассационной жалобы заявителя без рассмотрения, ходатайство о принятии обеспечительных мер рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Волтари» Гвоздевского Александра Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Волтари» Гвоздевского Александра Викторовича на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 по делу № А12-20579/2018 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк