

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К. изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «МИР» (далее - налогоплательщик, кооператив) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2021 по делу № А07-40997/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Республике Башкортостан о взыскании с кооператива задолженности по обязательным платежам в сумме 183 654,11 рублей,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.01.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2021, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе кооператив просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, считая их незаконными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе выездной налоговой проверки установлено, что кооператив допускал случаи неперечисления или несвоевременного перечисления в бюджет исчисленного и удержанного НДФЛ за период с 01.01.2015 по 31.12.2015. Решением налогового органа налогоплательщик привлечен к ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 8862,60 руб. и статьей 126.1 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 125 рублей. Также установлена задолженность по НДФЛ, удержанному, но не перечисленному в бюджет в сумме 413 429 рублей за

период с 01.01.2015 по 31.12.2015, в связи с чем начислены пени в сумме 175 543,38 рублей.

Поскольку кооператив в добровольном порядке не исполнил обязанность по уплате платежей, налоговый орган предпринял меры по принудительному взысканию задолженности и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. В ходе рассмотрения дела в суде налогоплательщик признал и оплатил сумму задолженности по налогу.

Удовлетворяя требования инспекции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 44, 45, 46 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание совокупность предельных сроков, предусмотренных пунктами 4 и 6 статьи 69, статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации, а также учитывая правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 822-О, пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 № 71 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о соблюдении инспекцией срока для обращения в арбитражный суд с настоящим требованием.

При этом суд указал на отсутствие оснований для уменьшения суммы штрафа, учитывая то, что инспекцией в ходе налоговой проверки установлены смягчающие ответственность обстоятельства и в соответствии со статьей 112 Налогового кодекса Российской Федерации размер штрафа снижен в 4 раза.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов, их выводы не опровергают и не могут быть признаны основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

С учетом изложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «МИР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова