

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Действие» Богатова Евгения Вениаминовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021 по делу № А40-171835/2020

по заявлению временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Действие» Богатова Евгения Вениаминовича (далее - общество) о признании недействительным экспертного заключения Федерального государственного казенного учреждения «Росгеолэкспертиза» (далее - учреждение) от 04.10.2016 № 192-02-04/2016,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «НВНИИГ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом Департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу (далее - департамент) от 19.11.2015 № 519 утверждены итоги аукциона на право пользования недрами Борлинского участка в Ульяновской области, победителем признано ООО «Актин», обществу выдана лицензия УЛН 09161 НР с целевым назначением и видами работ для геологического изучения, включающего поиски и оценку месторождений полезных ископаемых, разведки и добычи полезных ископаемых на Борлинском участке.

На основании приказа департамента от 25.04.2016 № 92-М в связи с изменением наименования юридического лица - пользователя недр ООО «Актин» на общество лицензия УЛН 09161 НР переоформлена, обществу выдана лицензия УЛН 09168 НР. Приложением № 1 к лицензии установлены условия пользования недрами.

В соответствии с пунктом 4.1.1 условий пользования недрами общество обязано подготовить и утвердить в установленном порядке проект работ по геологическому изучению недр (поискам и оценке месторождений полезных ископаемых), получивший положительное заключение экспертизы в соответствии с Законодательством о недрах не позднее 12 месяцев с даты государственной регистрации лицензии.

В учреждение 15.09.2016 поступила заявка на проведение экспертизы проекта геологического изучения недр «Проведение высокоразрешающей адаптивной сейсморазведки МОГТ-2D на Борлинском лицензионном участке, обработка и интерпретация полученных данных», подписанная генеральным директором общества и заверенная печатью.

В результате проведенной экспертизы установлено соответствие проекта установленным требованиям и составлено положительное экспертное заключение от 04.10.2016 № 192-02-04/2016.

Посчитав экспертное заключение недействительным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства,

руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Правилами подготовки проектной документации на проведение геологического изучения недр и разведки месторождений полезных ископаемых по видам полезных ископаемых, утвержденными приказом Минприроды России от 14.06.2016 № 352, исходил из того, что обществом не представлено доказательств нарушения учреждением прав и законных интересов заявителя обжалуемым экспертным заключением, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что обществом также не представлено доказательств, подтверждающих недостоверность геологической информации, полученной по результатам предусмотренных проектной документацией работ, не оспариваются выводы учреждения о соответствии принятых в проектной документации методических подходов, технических и технологических решений целям геологического изучения.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать временному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Действие» Богатову Евгению Вениаминовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова