

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21487

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Хаматова Марата Михайловича на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2021 по делу № А07-25064/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан (далее - управление, административный орган) о привлечении арбитражного управляющего Иванова Евгения Геннадьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Хаматова Марата Михайловича (далее – Хаматов М.М.),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021, в удовлетворении требования отказано, арбитражный управляющий освобожден от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Хаматов М.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выявленные административным органом нарушения арбитражным управляющим требований Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно: непредставление собранию кредиторов 30.06.2020, арбитражному суду отчета о движении денежных средств должника, копий документов, подтверждающих сведения из отчета арбитражного управляющего о своей деятельности, представление собранию кредиторов и участникам дела о банкротстве недостоверных сведений в отчете от 22.06.2020; представление собранию кредиторов и участникам дела о банкротстве недостоверных сведений в отчете от 22.06.2020, в части указания процентов на сумму требований конкурсного кредитора в размере ставки рефинансирования, не соответствующей ставке установленной Центральным банком Российской Федерации, невнесение сведений о процентах, начисленных на сумму требований кредитора ООО «УЖФ», неуказание периода начисления процентов в реестре требований кредиторов от 22.06.2020; ненаправление

отчета о своей деятельности в Арбитражный суд Республики Башкортостан и конкурсным кредиторам к судебному заседанию 05.04.2020.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Однако, признав правонарушение малозначительным, освободили арбитражного управляющего от административной ответственности.

Доводы заявителя об отсутствии у судов оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения арбитражного управляющего от административной ответственности сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы жалобы относительно отсутствия у заявителя возможности ознакомиться с материалами дела были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов