

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «ПЭМЗ спецмаш» Солодухина Дениса Николаевича (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 23.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021 по делу № А41-108811/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «ПЭМЗ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 272 909 757 рублей 13 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2021, заявление признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части определения очерёдности удовлетворения его требования и принять по делу новый судебный акт о включении требования в третью очередь реестра.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3.2, 3.3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, установив обстоятельства предоставления заявителем должнику компенсационного финансирования в ситуации имущественного кризиса, нарушающего права и законные интересы кредиторов по внешним обязательствам должника, субординировали заявленное требование.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «ПЭМЗ спецмаш» Солодухину Денису Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк