

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21745 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Гаврилова Владимира Ивановича и Демченко Виталия Васильевича, финансового управляющего имуществом Гаврилова Владимира Ивановича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 по делу № А40-209778/2014 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кремлевские горки» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Рощин Михаил Михайлович обратился в суд с заявлением о привлечении Полетаева Владимира Валентиновича, Гаврилова В.И., Серикова Юрия Григорьевича, Ребрикова Владимира Александровича, Компании Чамарт Холдингз Лимитед (далее – компания) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 955 426 918 рублей 36 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021, прекращено производство по заявлению в части привлечения компании к субсидиарной ответственности в связи с принятием отказа конкурсного управляющего от требований в данной части; в удовлетворении его заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 данные судебные акты в части отказа в привлечении Полетаева В.В. и Гаврилова В.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отменено, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части определение суда первой инстанции от 16.03.2021 и постановление апелляционного суда от 21.05.2021 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с выводами суда округа в части неправильного применения к Гаврилову В.И. нормы о сроке исковой давности.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочными содержащиеся в них выводы об освобождении Гаврилова В.И. от ответственности в связи с пропуском конкурсным управляющим срока исковой давности по основанию совершения действий (сделок), приходящихся на период действия Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ и повлекших банкротство должника, в связи с чем направил обособленный спор в обжалуемой части на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор в обжалуемой части направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гаврилову Владимиру Ивановичу и Демченко Виталию Васильевичу, финансовому управляющему имуществом Гаврилова Владимира Ивановича в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк