

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-21755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Демба Павла Эмильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2021 по делу № А56-74596/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Балтметрострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Куприянов Олег Юрьевич (далее – конкурсный кредитор) обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Демба П.Э., выразившиеся: в непринятии мер по возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц и по необеспечению сохранности (утрате) имущества должника; в ненадлежащем исполнении обязанностей по взысканию дебиторской задолженности должника. Кроме того, конкурсный кредитор просил отстранить Демба П.Э. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2021 жалоба удовлетворена, арбитражный управляющий Демб П.Э. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 данное определение отменено, в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2021 отменено постановление апелляционного суда от 21.04.2021, определение суда первой инстанции от 29.01.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой инстанции и округа, руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 126, 129, 131, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что допущенные заявителем нарушения требований законодательства о банкротстве при осуществлении полномочий конкурсного управляющего должником носили существенный характер, а оспариваемые действия (бездействия) нарушили права и законные интересы кредиторов должника, пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения жалобы, отстранения заявителя от исполнения ранее возложенных на него обязанностей.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Дембу Павлу Эмильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк