

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19570 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области (далее – заявитель, департамент) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 27.01.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2021 по делу № А36-1439/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоСервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника департамент обратился в суд с заявлением о признании обоснованными требований в сумме 296 289 рублей 36 копеек, в том числе 249 016 рублей 76 копеек основного долга по арендной плате за период с 01.08.2017 по 29.09.2017 и 47 272 60 рублей пени; об обязанности конкурсного управляющего должником Гаркавенко Сергея Владимировича учесть их за реестром.

В поданном в суд с заявлении, объединённом с заявлением департамента в одно производство для совместного рассмотрения, конкурсный управляющий должником просил признать недействительными сделками договоры аренды государственного имущества от 19.04.2019 № 17, 19, 23-25, 34-67, 71-91, 94-131, 134-149, 152-155; применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано, заявление департамента удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2020 данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Липецкой области от 27.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.07.2021, принят отказ конкурсного управляющего должником от заявления; в удовлетворении заявления департамента отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления и направить дело на новое рассмотрение.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 309, 405, 606, 611, 612, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства ненадлежащего исполнения департаментом своих обязательств по договорам аренды, в результате чего должник лишился возможности использовать (и не использовал) арендованное имущество по своему назначению, отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного имущества и земельных отношений Орловской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк