

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «РусГидро» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по делу № А40-251394/2020

по заявлению общества о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 11.11.2020 № 223ФЗ-886/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного учреждения «Институт глобального климата и экологии имени академика Ю.А. Израэля» (далее - учреждение), акционерных обществ «Единая электронная торговая площадка», «Русгидро снабжение»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы учреждения на действия общества (заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выразившиеся в отклонении заявки учреждения по причине непредставления всех сведений о данных бухгалтерской (финансовой) отчетности, предусмотренных документацией о закупке, ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом жалоба учреждения признана обоснованной, в действиях заказчика установлены нарушения части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Предписанием ФАС России на общество возложена обязанность устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, суды пришли к выводу о законности решения и предписания ФАС России.

Судебные инстанции исходили из неправомерного установления учреждением излишних требований к заявкам участников закупки, что в свою очередь привело к неправомерному отклонению заявки учреждения.

При этом суды отметили, что отсутствие в составе заявки сметной документации и баланса не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных

нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «РусГидро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова