

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-16705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу и дополнения к ней общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алькор-1» на решение Арбитражного суда Костромской области от 21.10.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.05.2021 по делу № А31-5402/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алькор-1» (далее - общество, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее - налоговый орган, инспекция) о возложении обязанности возвратить излишне уплаченные налоги в сумме 2 041 937 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.05.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, обществом в инспекцию представлена налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) за 2011 год, согласно которой сумма налога к уплате составила 1 490 025 рублей. Налог уплачен в бюджет на основании платежных поручений от 29.03.2012 № 9 и от 30.03.2012 № 12.

Кроме того, обществом 18.03.2013 представлена в инспекцию налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН за 2012 год, согласно которой сумма налога к уплате составила 551 912 рублей.

Поскольку в установленный срок налог в указанной сумме не уплачен, инспекцией вынесено решение от 15.05.2013 № 10662 о взыскании налога за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках и 20.05.2013 произведено списание на сумму 170 рублей 28 копеек, 04.06.2013 - 551 741 рубль 72 копейки.

Общество 08.11.2018 представило в инспекцию уточненные налоговые декларации по налогу за 2011 и 2012 годы, в которых суммы налога к уплате составили 0 рублей, а 28.10.2019 направило в инспекцию заявления о возврате излишне уплаченного налога за указанные периоды в сумме 2 041 937 рублей.

По результатам рассмотрения заявлений инспекцией принято решение от 12.11.2019 № 5403 об отказе в возврате налога в сумме 2 041 937 рублей в связи с истечением срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о возложении на налоговый орган обязанности осуществить возврат излишне уплаченного налога за 2011-2012 годы в сумме 2 041 937 рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 21, 78, 79 Налогового кодекса,

статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, приведенные в пунктах 33, 79 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в определении от 21.06.2001 № 173-О, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 25.02.2009 № 12882/08, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске обществом трехлетнего срока для обращения с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога за спорные периоды, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что моментом, когда налогоплательщик узнал о факте излишней уплаты налога, не может считаться дата принятия судебного акта по делу № А31-181/2015, поскольку заявитель производил уплату налога, осознавая ошибочность и необоснованность такой уплаты.

Доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для реализации права на возврат излишне уплаченного налога в установленный срок, обществом не представлено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Алькор-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова