

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Радужный» (далее – должник) Дмитриева Николая Борисовича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 по делу № А70-11414/2019 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора оказания юридических услуг от 13.02.2020 № 2/2020 (далее – договор), подписанного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Темида Групп» (далее – фирма).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 данное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2021 отменено постановление апелляционного суда от 19.04.2021, определение суда первой инстанции от 19.01.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Тюменской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 12.07.2019 возбуждено производство по делу о банкротстве должника на основании заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Флотсервис» Дитятковской М.В.

С 16.10.2019 в отношении должника осуществлялись мероприятия процедуры наблюдения, с 25.02.2020 - внешнего управления, с 29.07.2020 - конкурсного производства.

13.02.2020 (в ходе процедуры наблюдения) должник (заказчик), в лице руководителя Ибрагимов И. К. заключил с фирмой (исполнителем), в лице руководителя Дитятковской М. В. договор, предметом исполнения которого явились:

- подготовка плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности или по подготовку плана внешнего управления; при введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления;

- после введения Арбитражным судом у заказчика процедуры финансового оздоровления или внешнего управления исполнитель оказывает юридические услуги по сопровождению процедуры финансового оздоровления или внешнего управления заказчика;

- участие в судебных заседаниях и представление интересов заказчика в суде в рамках правоотношений, названных в пункте 1.1 договора, в случае необходимости по согласованию с заказчиком;

- иные действия, необходимые для реализации договора.

Стоимость услуг (пункт 3.1 договора): 330 000 рублей за подготовку плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности (плана внешнего управления), выплачиваемых фирме в день заключения договора; 150 000 рублей ежемесячного юридического обслуживания заказчика, выплачиваемых фирме с момента введения арбитражным судом процедуры финансового оздоровления или внешнего управления заказчика.

Кандидатура арбитражного управляющего Григорьева Алексея Владимировича, члена СРО АУ «Южный Урал» на роль временного управляющего должником предложена заявителем по делу о банкротстве – общества с ограниченной ответственностью «Флотсервис» в лице конкурсного управляющего Дитятковской М.В.

Между фирмой и внешним управляющим Григорьевым А.В. в период с 29.02.2020 по 27.07.2020 подписаны Акты оказанных услуг на общую сумму 1 086 507 рублей.

20.03.2020, платёжным поручением № 3 фирме перечислено 145 000 рублей за подготовку плана внешнего управления, сумма текущего долга составила 941 507 рублей.

03.03.2020 в отношении должника введена процедура внешнего управления, представленный заказчиком план финансового оздоровления и график погашения задолженности был отклонён судом как несогласованный с кредиторами на первом собрании, состоявшемся 20.01.2020.

17.06.2020 другой кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Артфин-Тюмень» предложило признать должника банкротом и открыть конкурсное производство, а управляющего утвердить из числа другой СРО «Сибирский центр экспертов антикризисного управления», из которой утвержден Дмитриев Н.Б.

Конкурсный управляющий должником Дмитриев Н.Б. оспорил договор по основаниям статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в качестве применения последствий просил вернуть в конкурсную массу перечисленные фирме 145 000 рублей.

Суд первой инстанции отказал в признании сделки недействительной по основаниям неравноценного встречного предоставления (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве), причинения вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), мнимости и злоупотребления сторонами правом (статьи 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суд признал доказанным факт оказания должнику услуг. Наличие сговора либо иных совместных действий заказчика и руководителя фирмы Дитятковской М.В. в ущерб интересам кредиторов не установлено.

Суд апелляционной инстанции занял позицию конкурсного управляющего должником, отменив своим постановлением 19.04.2021 принятый по спору судебный акт, признав доказанным наличие у договора совокупности признаков, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследуя оказанные фирмой услуги, апелляционный суд установил, что часть услуг относилась к деятельности арбитражного управляющего Григорьева А.В. (не являвшегося заказчиком договора), для обеспечения деятельности которого предусмотрен свой механизм привлечения специалистов (абзац 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Оказание остальной части услуг не подтверждено документально. Следствием договора явилось перечисление фирме денежных средств в преимущественном текущем порядке находящимся в процедуре внешнего управления неплатёжеспособным должником. Подготовка плана внешнего управления являлась обязанностью арбитражного управляющего Григорьева А.В. (пункт 2 статьи 99 Закона о банкротстве). В этой связи апелляционный суд заключил, что истинной целью

договора являлось не оказание должнику юридических услуг, а сопровождение деятельности арбитражного управляющего Григорьева А.В. и вывод из конкурсной массы денежных средств под видом текущих платежей, реализация которого началась с оплаты фирме 145 000 рублей.

Суд округа постановлением от 24.06.2021 принятое по спору постановление апелляционного суда отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

В поданной кассационной жалобе конкурсный управляющий выражает несогласие с выводами суда округа, переоценившим, по его мнению, фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства. Защищая право арбитражного управляющего Григорьева А.В. на привлечение специалиста, окружной суд не учёл, что непосредственно им фирма для обеспечения его деятельности в качестве временного и внешнего управляющего должником не привлекалась, сам он участником договора не являлся, а оказанные фирмой услуги являются обязанностью самого управляющего, которому назначено вознаграждение за его деятельность.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Радужный» Дмитриева Николая Борисовича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 20 декабря 2021 года на 15 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк