

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-15907 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – заявитель, банк) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021 по делу № А53-1203/2016 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Югметаллснаб-Холдинг» (далее – должник, общество «ЮМС»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кравченко Андрей Витальевич обратился в суд с заявлением о возобновлении производства по обособленному спору с требованием привлечь Булько Руслана Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 274 251 411 рублей 76 копеек в связи с окончанием расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25.12.2020 с Булько Р.В. в конкурсную массу должника взыскано 272 413 506 рублей 17 копеек.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2021, отменено определение суда первой инстанции от 25.12.2020 в части взыскания с Булько Р.В. 226 098 139 рублей 74 копеек, в отмененной части производство по обособленному спору прекращено, в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов

апелляционной инстанции и округа в части отмены определения суда первой инстанции, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего спора были допущены судами апелляционной инстанции и округа.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Ростовской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Кравченко А.В.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2019 признано доказанным наличие оснований для привлечения Булько Р.В., являвшегося с 12.07.2013 по 03.02.2016 единственным участником должника и с 24.10.2002 по 16.01.2016 его генеральным директором, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Приостановлено производство по рассмотрению заявления банка о привлечении Булько Р.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника до окончания расчётов с кредиторами.

Впоследствии определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.05.2020 по заявлению конкурсного управляющего должником возобновлено производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности.

При этом суды установили, что сумма непогашенных требований банка, включенных в реестр требований кредиторов, оставляет 226 098 139 рублей 74 копеек.

Вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения данных требований банка в размер субсидиарной ответственности Булько Р.В. вызвал разногласия у судов при разрешении настоящего обособленного спора.

Данные требования банка к обществу «ЮМС» основаны на ненадлежащем исполнении обязательств по кредитным договорам от 08.11.2013 № 00023-ОКА/15/077-13, от 05.12.2014 № 00023-ОКА/15/091-14, от 04.06.2015 № 102-254/15/70-15 и от 30.03.2015 № 102-254/15-44-15, обеспеченным договорами поручительства с Булько Р.В.

Неисполнение обществом «ЮМС» кредитных обязательств по указанным сделкам также послужило основанием для обращения банка в суд общей юрисдикции с иском к Булько Р.В. о взыскании задолженности по договорам поручительства.

Решением Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.11.2016 по делу № 2-5521/2016 (далее – решение от 28.11.2016) иск удовлетворён, в пользу банка с Булько Р.В. как с поручителя взыскано 281 616 165 рублей 03 копейки.

Неисполнение решения от 28.11.2016 послужило основанием для обращения банка в суд с заявлением о банкротстве Булько Р.В. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2018 по делу № А53-32567/2017 Булько Р.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

В настоящий момент процедура реализации имущества Булько Р.В. в рамках дела № А53-32567/2017 продлена до 07.02.2022, а также не предоставлено доказательств полного погашения задолженности по решению от 28.11.2016.

Разрешая вопрос о размере субсидиарной ответственности Булько Р.В. в рамках настоящего дела о банкротстве общества «ЮМС», суд первой инстанции пришёл к выводу, что вышеуказанные требования банка подлежат включению в размер субсидиарной ответственности Булько Р.В.

Отклоняя довод Булько Р.В. о двойном характере ответственности по обязательствам перед банком, суд первой инстанции исходил из различия ответственности поручителя и субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, указав на то, что субсидиарная ответственность представляет собой деликтную ответственность, в то время как ответственность поручителя представляет собой ответственность за нарушение обязательств, вытекающих из гражданско-правовых отношений.

Из изложенного суд первой инстанции сделал вывод, что в ситуации, когда исполнение обязательств должника перед кредитором обеспечено поручительством лица, являющегося одновременно контролирующим основного должника лицом, наличие судебного решения о взыскании с такого лица задолженности по договору поручительства само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности в качестве контролирующего должника лица.

Суд первой инстанции указал, что исполнение поручителем решения от 28.11.2016 влечет уменьшение размера основного обязательства общества «ЮМС» и, как следствие, размера субсидиарной ответственности Булько Р.В.

Частично отменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из необходимости прекращения производства по части требований к Булько Р.В. ввиду наличия совпадения по предмету, основанию и сторонам в предъявленном банком к Булько Р.В. гражданском иске, рассмотренном судом общей юрисдикции (решение от 28.11.2016). Коль скоро банк заявил прямой иск к руководителю

должника о возмещении причиненного вреда вне рамок дела о банкротстве, то, по мнению апелляционного суда, банк фактически выбрал способ распоряжения принадлежащим ему требованием.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции о тождестве заявленных банком требований.

Выражая несогласие с выводами судов апелляционной инстанции и округа, банк полагает верным вывод суда первой инстанции о том, что гражданско-правовая ответственность поручителя и субсидиарная ответственность контролирующего должника лица имеют разную правовую природу и не являются тождественными, а исполнение по любому из них влечёт снижение размера ответственности по остальным обязательствам в соответствующей части.

Избранный судами апелляционной инстанции и округа подход, по мнению заявителя, может привести к полному освобождению Булько Р.В. от ответственности перед банком и как контролирующего должника лица и как поручителя, что сделает невозможным восстановление прав банка.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 20 декабря 2021 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк