

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-21664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Краснодарского края «Кубаньводкомплекс» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2021 по делу № А32-35852/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края к обществу с ограниченной ответственностью Торгово-Промышленная Компания «Алтайгидромаш» об обязанности заменить некачественный товар - насос SBS 250-710 с электродвигателем ДА304-450Х4У1 (в количестве 10 единиц), поставленный по государственному контракту от 23.08.2018 № НОТ-2018 в течение одного месяца с момента вступления решения Арбитражного суда Краснодарского края в силу,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

государственное унитарное предприятие Краснодарского края «Кубаньводкомплекс».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 решение суда первой инстанции изменено, на общество возложена обязанность заменить некачественный товар - центробежный насос двустороннего типа серии SBS заводской номер № 18102520, электродвигатель асинхронный модель ДА304-450Х-4У1 заводской № 10670 в течение одного месяца с момента вступления в законную силу судебного акта, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая постановления судов апелляционной и кассационной инстанций незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы, принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 470, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, иск удовлетворил частично, признав недоказанным наличие недостатков в непредставленном к судебной экспертизе истцом насосном оборудовании.

Доводы жалобы были предметом исследования судов апелляционной и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом конкретных установленных обстоятельств и поведения сторон, не согласиться с которыми по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов