

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рент Эстейт Групп» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2021 по делу № А40-54632/2020 Арбитражного суда города Москвы,

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 08.08.2019 № 12-25/37500 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2020 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 19.12.2014 инспекцией принято оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость (далее - НДС), начислены соответствующие суммы пеней и штрафа.

Доначисление оспариваемым решением инспекции налогов связано с выводом налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды путем создания формального документооборота, направленного на неправомерное предъявление к вычету сумм НДС и увеличение расходной части по налогу на прибыль организаций в отсутствие реальных хозяйственных операций налогоплательщика с обществами с ограниченной ответственностью «РСУ-14», «Строительные технологии» и «Маркет трейд» (далее – спорные контрагенты).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 26.12.2019 решение налогового органа оставлено без изменения.

Удовлетворяя заявление общества, суд первой инстанции исходил из недоказанности получения обществом необоснованной налоговой выгоды в результате привлечения спорных контрагентов.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для вынесения оспариваемого решения.

Суд апелляционной инстанции исходил из направленности деятельности налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды без

осуществления реальных финансово-хозяйственных операций со спорными контрагентами.

При исследовании обстоятельств дела апелляционным судом установлено, что хозяйственные операции контрагентами не осуществлялись; у спорных контрагентов отсутствовали необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (невозможность исполнения условий заключенных с обществом договоров); представленные обществом документы в подтверждение права на применение налогового вычета и отнесения к расходам затрат, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные и противоречивые сведения, не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленными контрагентами.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что обществом был создан формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рент Эстейт Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова