

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Химки Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2021 по делу № А40-83408/2020

по заявлениям администрации городского округа Химки Московской области (далее - заявитель, администрация) и общества с ограниченной ответственностью «УК СТРОЙГРУПП» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 26.03.2020 № 06/6420/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального унитарного предприятия «Жилищник г.о. Химки» (далее - предприятие), Мышкина Д.Н., Стеценко А.В., Малыгина А.М.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании определения Арбитражного суда Московской области от 09.11.2018 по делу № А41-71951/16 в отношении МП «ДЕЗ ЖКУ» введена процедура банкротства - наблюдение.

МП «ДЕЗ ЖКУ» 10.12.2018 обратилось в государственную жилищную инспекцию Московской области (далее - жилищная инспекция) с заявлением о прекращении действия лицензии по управлению многоквартирными домами, рассмотрев которое жилищная инспекция направила в администрацию письмо от 27.12.2018 с информацией о необходимости принятия мер по недопущению нарушения прав граждан и создания угрозы безопасности проживания в многоквартирных домах.

На основании указанного письма решением Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности городского округа Химки Московской области от 20.12.2018 определено, что с 01.01.2019 деятельность по управлению многоквартирными домами, ранее управлявшимися МП «ДЕЗ ЖКУ» будет осуществлять предприятие.

Постановлением администрации от 21.01.2019 № 33 предприятие определено компанией, осуществляющей временное управление многоквартирными домами.

На основании жалоб физических лиц - жителей городского округа Химки Московской области, депутатов городского округа Химки Московской области и хозяйствующих субъектов на действия администрации на рынке управления многоквартирными домами, антимонопольным органом проведена проверка действий администрации, связанных с определением предприятия как временной управляющей компанией многоквартирными домами.

Решением антимонопольного органа от 26.03.2020 № 06/6420/20 по делу № 06-11/11-2019 администрация признана нарушившей часть 1 статьи 15, в том числе пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем издания постановления от 21.01.2019 № 33 «Об определении управляющей организации, временно исполняющей обязанности по управлению многоквартирными домами» и дальнейшего бездействия в виде непроведения конкурса по отбору управляющей многоквартирными домами компании, которым предприятию предоставлена преференция в виде права управления многоквартирными домами без проведения установленного законом конкурса.

На основании принятого решения администрации выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, администрация и общество обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 21.12.2018 № 1616 «Об утверждении Правил определения управляющей организации для управления многоквартирным домом, в отношении которого собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, не определена управляющая организация, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 1616), пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы администрации и общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что Правила № 1616 устанавливают исчерпывающий и не подлежащий расширительному толкованию перечень случаев, в которых возможно принятие органом местного самоуправления решения о назначении управляющей организации без проведения торгов, при этом предоставление права на управление многоквартирным домом без проведения конкурса может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, что является нарушением Закона о защите конкуренции.

Суды установили, что основания для назначения временной управляющей компании, приведенные в решении комиссии и в постановлении администрации от 21.01.2019 № 33, не соответствуют приведенным в законе основаниям для принятия соответствующих решений; администрацией не представлены сведения о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами или о выборе способа управления собственниками помещений в многоквартирных домах. Вместо проведения открытого конкурса на основании решения КЧС администрация издала постановление от 21.01.2019 № 33 об определении управляющей организации, временно исполняющей обязанности по управлению многоквартирными домами, таким образом, указанное постановление администрации является актом органа власти о предоставлении хозяйствующему субъекту муниципальной преференции путем передачи права управления многоквартирным домом без проведения публичных процедур.

Отклоняя доводы администрации о необходимости назначения управляющей компании в многоквартирные дома с учетом банкротства

МУП «ДЕЗ ЖКУ», суды отметили, что у администрации имелось достаточно времени для подготовки необходимой конкурсной документации и проведения конкурса по отбору управляющей компании для управления многоквартирными домами в соответствии с действующим законодательством.

В отношении довода администрации о проведении собственниками домов общих собраний и выборе данной компании суды учли, что доля физических лиц - собственников жилых помещений, принявших участие в голосовании, составила менее 50 процентов от общего числа собственников. Таким образом, в данном случае, физические лица не имели возможности принять решение о выборе управляющей компании самостоятельно, без участия публичных образований.

Иные доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа Химки Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова