

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-21797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ермакова Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калужской области от 25.12.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2021 по делу № А23-3196/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Добрый дом» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Долин Артем Александрович обратился в суд с заявлением о привлечении бывших руководителей должника Роговцева Вадима Петровича и Ермакова А.А. к субсидиарной ответственности.

Определение Арбитражного суда Калужской области от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2021, Роговцев В.П. и Ермаков А.А. привлечены солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника со взысканием в пользу последнего денежных средств в сумме 3 199 584 рубля 65 копеек, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности ответчиков в размере 3 199 584 рубля 65 копеек, указав на конкретные действия (бездействие) указанных лиц, в том числе на неисполнение обязанности по передаче документации должника, что повлекло затруднения в проведении процедур банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Довод заявителя о наличии оснований для снижения размера субсидиарной ответственности со ссылкой на действия (бездействие) конкурного управляющего должником был предметом рассмотрения суда округа и получил надлежащую правовую оценку, отклонён как несостоятельный с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ермакову Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк