

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-17615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.12.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2021 по делу № А53-19935/2020

по иску акционерного общества «Комбинат благоустройства» Октябрьского района (далее - общество, истец) о взыскании с публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее - банк, ответчик) 316 315 рублей 77 копеек убытков в виде перечисленных ненадлежащему получателю денежных средств,

установил:

решением суда Арбитражного суда Ростовской области от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановлением Северо-Кавказского округа от 11.06.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, правоотношения сторон основаны на договоре комплексного обслуживания от 16.01.2018 № 300018000018, по условиям которого банк открыл обществу (клиенту) расчетный счет в Ростовском филиале и обязался принимать и зачислять поступающие на счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проводить другие операции, обусловленные договором.

Общество 19.04.2018 передало банку платежное поручение от 29.03.2006 № 230 о перечислении денежных средств в сумме 316 315 рублей 77 копеек ПАО «Сбербанк» (получатель), в котором содержалось назначение платежа: «перечисление заработной платы за март (ССиБ) 2018 года по реестру № 24 от 19.04.2018 по договору 52154516 от 02.02.2017».

Истец полагал, что платежное поручение исполнено банком, поскольку получил посредством электронного документооборота выписку из лицевого счета за период с 19.04.2018 по 20.04.2018 и платежное поручение от 19.04.2018 № 230 с отметкой и электронной подписью ответчика об исполнении платежа. Однако банк при поступлении расчетного документа клиента произвел списание денежных средств истца в указанной сумме по иным реквизитам: банк получателя – АО «Тинькофф Банк» г. Москва; получатель Калининцев Константин Олегович.

С целью урегулирования спора обществом в банк направлено претензионное требование о возврате суммы, перечисленной без согласия клиента, которое банком оставлено без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»,

учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили наличие совокупности условий для возмещения убытков, а именно противоправные действия банка, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанностей по договору, причинно-следственную связь между действиями ответчика и убытками, указав, что денежные средства по платежному поручению от 19.04.2018 № 230 списаны и перечислены Калиничеву Константину Олеговичу на счет, открытый в АО «Тинькофф Банк», без поручения общества.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова