

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21835

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 по делу № А40-195962/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Малодубенская птицефабрика» (далее - общество, истец) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о взыскании убытков в сумме 1 678 860 рублей 21 копейки,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление), акционерного общества «Торговый дом Агроторг»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в рамках дела № А41-77946/17 о несостоятельности (банкротстве) общества конкурсным управляющим объявлены повторные публичные торги по реализации имущества должника, обеспеченного залогом перед ООО «ТД «Агроторг».

Согласно протоколу № 2494-ОТПП/2 от 25.09.2019 о результатах торгов победителем торгов признано ООО «Элфин» с предложением о цене имущества должника в размере 44 500 000 рублей.

Обществом в лице конкурсного управляющего Бутакова М.В. и ООО «Элфин» 02.10.2019 заключены договоры купли-продажи имущества.

В управление 10.10.2019 поступила жалоба Тяпкиной Д.Г. на неправомерные действия организатора торгов - конкурсного управляющего обществом.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение от 28.10.2019 по делу № 077/07/00-12320/2019 о признании жалобы обоснованной, конкурсному управляющему выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2020 по делу № А40-302467/19 указанные решение и предписание управления признаны незаконными.

Полагая, что указанные действия управления повлекли для общества необоснованные траты в виде заключения договоров о сохранности имущества, последнее обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая

разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходил из доказанности истцом факта несения убытков, документального обоснования их размера и причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением убытков истца, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о невозможном участии в иных закупках для обеспечения государственных нужд, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова