

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2021 по делу № А40-165753/2020

по заявлению Комитета государственного заказа Вологодской области (далее - комитет, заявитель) о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 26.06.2020 по делу № П-68/20,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, комитетом проведены конкурсы с ограниченным участием на право заключения государственного контракта на поставку хлебобулочных изделий.

Согласно конкурсной документации по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» предусмотрен показатель «Качество товара», лучшим условием исполнения контракта является наличие у участника конкурса на товар, входящий в состав конкурса, действующего добровольного «Сертификата соответствия» системы сертификации ГОСТ Р, выданного органом по сертификации продукции и услуг; действующего «Сертификата соответствия» системы добровольной сертификации «Настоящий Вологодский продукт», выданного органом по сертификации продукции и услуг ООО «Вологодский центр сертификации».

По результатам внеплановой проверки 26.06.2020 ФАС России вынесено решение по делу П-68/20, в котором отражено, что оценка наличия сертификата, выданного конкретным производителем, может повлечь за собой ограничение количества участников закупки. Антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях заказчиков, уполномоченного органа нарушения пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 4 статьи 56.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании вынесенного решения комитету выдано предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, комитет обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что ненормативные правовые акты ФАС России не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что установленная комитетом система оценки заявок по конкурсу с учетом значимости показателей не противоречит Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, предельные величины

значимости критериев также соответствуют показателям, определенным данными правилами.

Суды отметили, что прохождение участником закупок сертификации в системе НВП предоставляет для потребителей (заказчиков) ряд дополнительных гарантий качества пищевой продукции, в связи с чем критерий оценки сертификата НВП введен в интересах потребителей, в целях повышения качества и безопасности поставляемой продукции.

Доводы жалобы, основанные на решении Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.06.2020 № 83 «О выполнении Российской Федерацией обязательств в рамках функционирования внутреннего рынка Евразийского экономического союза» и последующем постановлении Правительства Вологодской области от 31.08.2020 № 1044, относительно порядка регулирования закупок при использовании систем добровольной сертификации, сформированных по критериям региональной принадлежности, следует признать правильными.

Вместе с тем, учитывая, что спорные конкурсы проведены, контракты исполнены, а также тот факт, что внесение обозначенных в кассационной жалобе изменений в действующее ранее правовое регулирование Вологодской области, которым руководствовались заказчики и уполномоченный орган, исключивших мероприятие «Обеспечение государственного заказа на продукцию, имеющую сертификат «Настоящий Вологодский продукт», отмеченные обстоятельства не подтверждают наличие достаточных оснований для пересмотра судебных актов, предусмотренных в статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова