

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12854 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Базиева Олега Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 25.01.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.07.2021 по делу № А33-29543/2017 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Голышева Александра Павловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника государственное унитарное предприятие «Хакресводоканал» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 94 881 994 рубля 05 копеек, заявив ходатайство о восстановлении срока для предъявления требования.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.07.2021, ходатайство удовлетворено, срок на подачу требования восстановлен, требование включено в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших от заявителя пояснений таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 100, 142, 213.7, 213.8, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности заявленного требования, основанного на установленном в рамках уголовного дела факте причинения ущерба кредитору, восстановив ему срок для предъявления требования к должнику ввиду уважительности причин его пропуска.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Базиеву Олегу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк