

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инфинити» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 по делу № А40-239232/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инфинити» к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании недействительным предписания от 29.07.2019 № 5.4-1772-пр-пл-П/0314-2019 об устранении нарушений при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, о признании незаконным и отмене постановления от 28.08.2019 № 5.4-Пс/0682-1772-пр-пл-2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий).

Оценив представленные доказательства и установив факт нарушения обществом обязательных требований в области строительства, руководствуясь положениями статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 49, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 6, 39 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», суды пришли к выводу об отсутствии доказательств нарушения прав и законных интересов общества вынесенным предписанием, и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 1 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязательных требований при строительстве объекта капитального строительства.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения к административной ответственности, наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Поскольку предписание носит предупредительный характер, не обязывает общество совершать определенные действия, не устанавливает факт нарушения, выводы судов об отсутствии доказательств нарушения прав и законных интересов общества в жалобе не опровергнуты.

Иные доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, в том числе, исходя из установленных параметров объекта капитального строительства и применимых к ним норм градостроительного законодательства, не согласиться с которой, исходя из доводов жалобы, оснований не имеется.

Ссылка общества на то, что с прекращением строительства спорного объекта в отсутствие соответствующего разрешения вмененное противоправное деяние прекратилось, с учетом установленного годичного срока давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение, не может служить основанием для отмены судебных актов.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов