

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Дачного некоммерческого товарищества «Пчелы у Озера 4» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.12.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.07.2021 по делу № А19-13302/2020

по заявлению Дачного некоммерческого товарищества «Пчелы у Озера 4» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области от 02.07.2020 № 1252 о привлечении к административной ответственности по статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе товарищество просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Оценив представленные доказательства и установив, что товарищество самовольно заняло часть земельных участков, относящихся к землям, государственная собственность на которые не разграничена, путем огораживания и размещения на них строения в отсутствие на то правовых оснований, руководствуясь положениями статей 25, 26, 71 Земельного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях

товарищества состава правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств невозможности соблюдения требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые товарищество не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не установлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Допущенное товариществом правонарушение представляет собой длительное деяние, выразившееся в использовании земельного участка в отсутствие на то правовых оснований. При этом если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности (вопрос 21 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года).

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

