

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-22040

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нанотех» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 14.04.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2021 по делу № А24-433/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Нанотех» (далее – общество) о признании незаконным и отмене постановления Дальневосточного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – административный орган) от 28.10.2020 № 22-134/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.04.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за пользование недрами с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», суды, исходя из факта выполнения обществом спорных работ в отсутствие согласования в установленный срок технического проекта разработки месторождения в границах лицензионного участка на площади с утвержденными запасами, пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ.

Суды указали, что процедура и срок привлечения к административной ответственности соблюдены, размер административного штрафа назначен в пределах санкции нормы, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным

фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства. Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов