ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23283 (2-6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Лобанова Александра Сергеевича, общества с ограниченной ответственностью «Авторемзавод», закрытого акционерного общества «ВМ-ТРАСТ», конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тенпроф» (далее – должник) Гришкова Юрия Анатольевича, общества с ограниченной ответственностью «Кемеровский завод металлоконструкций» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2021 по делу № А60-23986/2019 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Бизнес и Право» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решений, принятых собранием кредиторов по вопросам № 3-6 повестки собрания 12.05.2020.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2020 указанные судебные акты отменены, спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.05.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021, уточнённое обществом заявление удовлетворено частично. Признано недействительным решение собрания кредиторов должника, оформленное протоколом от 12.05.2020 № 4, в части решения по вопросу № 3, а именно: в части принятия

решения отменить торги посредством публичного предложения № 2425-ОТПП в отношении лота № 3, в который включена дебиторская задолженность общества «Кемеровский завод металлоконструкций» (ИНН 4205301694) в размере 30 492 753 рубля 14 копеек, общества с ограниченной ответственностью «МП РЕЗЕРВ» (ИНН 4206004983) в размере 7 381 316 рублей, общества с ограниченной ответственностью «СОРТ» (ИНН 4250000900) в размере 1 332 306 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2021 принятые на новом рассмотрении судебные акты в части отказа в удовлетворении требований отменены. Признано право общества на дебиторскую задолженность общества «Кемеровский завод металлоконструкций» (ИНН 4205301694) в размере 27 992 753 рубля 14 копеек, общества «МП РЕЗЕРВ» (ИНН 4206004983) в размере 7 381 316 рублей, общества «СОРТ» (ИНН 4250000900) в размере 1 332 306 рублей (далее – дебиторская задолженность). В остальной части определение суда первой инстанции от 21.05.2021 и постановление апелляционного суда от 14.09.2020 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названное постановление суда округа. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с выводами суда округа касательно наличия оснований для частичной отмены принятых по спору судебных актов и принятия в отменённой части нового судебного акта о признании за обществом права на дебиторскую задолженность.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые на новом рассмотрении судебные акты в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь статьями 12, 15, 134, 139, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из ошибочности содержащихся в них выводов о праве общества использовать иные, нежели заявленный, механизмы восстановления его имущественной сферы.

По результатам анализа и оценки фактических обстоятельств (действительности проведённых в мае 2020 года первых торгов, признания общества их победителем и реальности заключения с ним договора уступки

от 08.05.2020 № 3, отсутствия у конкурсного управляющего и кредиторов законных оснований для отказа от исполнения оплаченной сделки, повторного выставления в октябре 2020 года на торги уже не принадлежащего должнику имущества после принятия обществом мер к оспариванию решений собрания кредиторов), сопоставления хронологии совершённых участниками настоящего спора действий и принятых по делу судебных актов, суд округа пришёл к верному выводу о том, что признание за обществом права на спорную дебиторскую задолженность позволит разрешить по существу возникший между сторонами спор и реально восстановить его нарушенные права.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лобанову Александру Сергеевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Авторемзавод», закрытому акционерному обществу «ВМ-ТРАСТ», конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Тенпроф» Гришкову Юрию Анатольевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Кемеровский завод металлоконструкций» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк